

JAK PŘIPRAVIT ABSTRAKT NA VÝROČNÍ KONFERENCI ČUS

HOW TO PREPARE AN ABSTRACT FOR THE ANNUAL CONFERENCE OF THE CZECH UROLOGICAL SOCIETY

Jan Krhut^{1,2}, Milan Hora³, Aleš Petřík⁴, Radek Sýkora^{1,2}, Roman Zachoval⁵, Marek Babjuk⁶

¹Urologické oddělení FN, Ostrava

²Katedra chirurgických oborů LF OU, Ostrava

³Urologická klinika FN a LF UK, Plzeň

⁴Urologické oddělení Nemocnice České Budějovice, České Budějovice

⁵Urologické oddělení Thomayerovy nemocnice, Praha

⁶Urologická klinika FN Motol a 2. LF UK, Praha

Kontaktní adresa:

doc. MUDr. Jan Krhut, Ph.D.

Urologické oddělení FN, Ostrava

17. listopadu 1790, 708 52 Ostrava-Poruba

e-mail: jan.krhut@fnspoc.cz

SOUHRN

Krhut J, Hora M, Petřík A, Sýkora R, Zachoval R, Babjuk M. Jak připravit abstrakt na Výroční konferenci ČUS.

Výroční konference České urologické společnosti je každoročně nejvýznamnější odbornou akcí domácí urologické komunity. Je příležitostí představit výsledky odborné práce jednotlivých pracovišť. Předpokladem úspěšné prezentace na tomto fóru je pečlivě připravený abstrakt sdělení, který splňuje daná obsahová i formální kritéria. Je vhodné připravovat již abstrakt i celé sdělení tak, aby se stalo v budoucnu základem kvalitního vědeckého článku do časopisu České urologie či jiného vhodného periodika. Cílem předkládané práce je poskytnout zájemcům souhrnnou metodu přípravy abstraktu.

KLÍČOVÁ SLOVA

Konference České urologické společnosti, abstrakt, prezentace.

SUMMARY

Krhut J, Hora M, Petřík A, Sýkora R, Zachoval R, Babjuk M. How to prepare an abstract for the Annual conference of the Czech urological society.

Every year, the annual conference of the Czech Urological Society is the most important professional event of the country's urological community. It is an opportunity to present the results of scientific work of individual centres. A carefully prepared abstract of a paper that meets the given criteria for both content and form is a prerequisite for a successful presentation at this forum. It is advisable to prepare the abstract as well as the whole paper in order for it to become the basis of a good-quality scientific paper for publishing in the Czech Urology journal or another relevant periodical. The aim of the present paper is to provide the readers with comprehensive methodology for writing an abstract.

KEY WORDS

Czech Urological Society conference, abstract, presentation

.....

ÚVOD

Výroční konference České urologické společnosti (ČUS) je každoročně nejvýznamnější odbornou akcí domácí urologické komunity. Umožňuje osobní setkávání, utužování stávajících i navazování nových kontaktů a zejména osobní výměnu zkušeností, kterou jistě nelze ničím nahradit. Především je to však akce vědecká, která dává příležitost prezentovat výsledky odborné práce jednotlivých urologických pracovišť z celé republiky. Jsou zde představeny odborné aktivity v oblasti základního i klinického výzkumu. Je to zároveň akce, na níž společně představujeme prostřednictvím kvalitního odborného programu úroveň české urologie významným zahraničním hostům. Předpokladem úspěšné prezentace na tomto fóru je pečlivě připravený abstrakt sdělení, který splňuje daná obsahová i formální kritéria (1). Je třeba si uvědomit, že kvalita abstraktu je jediným vodítkem, podle něhož rozhoduje vědecký výbor konference o přijetí či nepřijetí anonymně předkládané práce k prezentaci na konferenci. Kvalita abstraktu rovněž rozhoduje o tom, jaký dostane přijatá práce prostor pro prezentaci v rámci odborného programu konference (diskutovaný poster, nediskutovaný poster). V neposlední řadě je abstrakt práce součástí sborníku abstrakt konference, který vychází jako supplementum časopisu Česká urologie. Stává se tak trvalou vizitkou autorského kolektivu. Pokud chceme, aby výsledky práce nezazněly pouze na konferenci, ale aby se k nim bylo možno v budoucnu vracet, citovat je a dále s nimi pracovat, musíme nezbytně požadovat adekvátní kvalitu publikovaných abstrakt. Nesmíme rovněž zapomínat, že vznik řady prací, představených na konferenci, je podpořen z nejrozličnějších grantových zdrojů. V těchto případech je kvalitně zpracovaný abstrakt nezbytnou podmínkou toho, aby byla práce akceptována jako relevantní odborný výstup vědecké aktivity.

Výroční konference ČUS je pro mnoho urologů první příležitostí k vystoupení na odborném fóru. Pokud se naučí připravit kvalitní abstrakt na tuto akci, mají podstatně větší šanci uspět v případné následné snaze o publikaci výsledků své práce na mezinárodních konferencích a v domácích i zahraničních odborných časopisech.

Proto výbor ČUS prosazuje snahu o soustavné zlepšování úrovně abstrakt, která jsou akceptována k prezentaci na výročních konferencích. Cílem předkládané práce je poskytnout zájemcům souhrnnou metodiku praktické přípravy abstraktu na Výroční konferenci ČUS.

OBSAHOVÁ PŘÍPRAVA ABSTRAKTU PŮVODNÍ PRÁCE

Původní vědecké práce zpracovávají formou prospektivního nebo retrospektivního hodnocení soubory dat s cílem potvrdit, či zamítnout hypotézu.

Maximální rozsah abstraktu je 300 slov (do tohoto počtu se nezapočítává název práce, jména autorů a jejich afiliace a dedikace práce). Abstrakt původní práce má následující členění:

Název práce

Uvede se co nejstručnější název práce vystihující podstatu sdělení.

Autoři

Uvádí se celé příjmení a zkratka jména všech autorů. Před jménem autora se pomocí číslice (číslice jako horní index) označí příslušná afiliace.

Afiliace

Uvádí se kompletní názvy jednotlivých institucí. V názvech institucí jsou přípustné zkratky, ale pouze v těch případech, kdy se jedná o zkratky všeobecně známé (LF – Lékařská fakulta, UK – Univerzita Karlova apod.).

Úvod

Úvod by měl krátce shrnovat současný stav poznání v dané oblasti a měl by přiblížit důvody vedoucí

Zaslání abstraktu

62. výroční konference České urologické společnosti ČLS JEP

Odesílatel *:

Email *:

Jan Novák

jan.novak@mail.cz

Název *:

Výsledky transuretrální aplikace polyakrylamid hydrogelu u pacientek se stresovou inkontinencí moči s a bez předchozí radioterapie pánve

Sekce *:

Druh sdělení *:

Forma *:

Lékařská sekce

Původní práce

Diskutovaný poster

Jak napsat abstrakt najdete na stránkách www.cus.cz

Autoři

Jméno *

Pracoviště *

1Novák J

1 Urologické oddělení Nemocnice Velká Lhota a.s., Velká Lhota

2,3Nováková J

2 Urologické oddělení Nemocnice Malá Lhota a.s., Malá Lhota, 3 Výzkumný ústav urologický, Praha

[-]

[+ Přidat autora](#)

Počet zbývajících slov: 4

Úvod

Radioterapie malé pánve (RT) je součástí komplexní léčby pacientek s gynekologickými malignitami. Klinická zkušenost s použitím tzv. "bulking agents" v léčbě stresové inkontinence (SI) u pacientek po RT je minimální. Cílem práce bylo porovnat efektivitu transuretrálního podání polyakrylamid hydrogelu (PH) u pacientek se závažnou SI s a bez předchozí RT.

Připojit tabulku

Materiál a metody

Do multicentrické prospektivní studie bylo zařazeno celkem 46 pacientek se závažnou SI (věk 44-87 let). Do skupiny A bylo zařazeno 24 pacientek po předchozí RT pro gynekologické malignity. Kontrolní skupinu B tvořilo 22 pacientek se závažnou SI bez předchozí RT. Všechny pacientky byly léčeny transuretrální injekcí PH v lokální anestézii. PH byl aplikován do tří míst cca 1 cm distálně od hrdla močového měchýře. Průměrné injikované množství bylo 1,105 ml (skupina A) a 1,206 ml (skupina B). Subjektivní a objektivní parametry byly hodnoceny bezprostředně před léčbou, 3, 12 a 24 měsíců po léčbě. Průměrná doba sledování byla 12,4 měsíců. Pro porovnání parametrů uvnitř skupin před léčbou a po léčbě byl použit Wilcoxonův test, pro porovnání mezi skupinami byl použit dvouvýběrový Wilcoxonův test.

Připojit tabulku

Výsledky

Stresové kontinence bylo dosaženo u 6/24 (25 %) pacientek ve skupině A a u 8/22 (27,3 %) pacientek ve skupině B. V obou skupinách bylo dosaženo signifikantního snížení denního úniku moči (-61,5 ml ve skupině A, $p=0,0164$; -197,5 ml ve skupině B, $p=0,0002$, rozdíl mezi skupinami $p=0,0713$). Při subjektivním hodnocení efektu léčby jsme prokázali pokles celkového skóre jak u dotazníku ICI-q (-5,2 ve skupině A, $p=0,0000$; -6,36 ve skupině B, $p=0,0001$; rozdíl mezi skupinami $p=0,5079$), tak u dotazníku PPBC (-1,54 ve skupině A, $p=0,0001$; -2,59 ve skupině B, $p=0,0000$; rozdíl mezi skupinami $p=0,0224$).

Připojit tabulku

Závěr

Naše výsledky ukazují na srovnatelnou účinnost aplikace PH u pacientek se závažnou SI ve skupině bez předchozí RT a ve skupině po předchozí RT pánve. Radioterapie by neměla být považována za kontraindikaci léčby pomocí „bulking agents“.

Připojit tabulku

Grantová podpora:

Práce byla podpořena grantem IGA MZ ČR NT/12345.

Odeslat abstrakt

Obr. 1. Vzor abstraktu původní práce

Fig. 1. A sample abstract for an original paper

autory k volbě tématu práce. Z úvodu by měla vyplývat relevance a potřebnost zpracování zvoleného tématu. V poslední části úvodu by měl být jasně formulován cíl práce, případně zkoumaná hypotéza.

Materiál a metody

Je třeba uvést velikost a základní charakteristiky zkoumaného souboru, případně kontrolní skupiny. Explicitně je třeba uvést, zda se jedná o prospektivní, či retrospektivní hodnocení. Je-li to relevantní, uvést, zda byl projekt schválen etickou komisí. Následují údaje o designu studie, včetně popisu intervencí, časového plánu studie, výčtu a popisu hodnocených parametrů, délky sledování atd. V případě použití přístrojů je potřeba uvést jejich název a způsob použití. V závěru třeba uvést statistické metody zpracování výsledků.

V některých případech je účelné shrnout údaje do tabulky. Vložená tabulka se počítá jako 50 slov.

Výsledky

Tato sekce obsahuje konkrétní kvalitativní a kvantitativní výsledky projektu včetně hodnocení jejich statistické významnosti. V některých případech je účelné shrnout výsledky do tabulky. Vložená tabulka se počítá jako 50 slov.

Závěr

Obsahuje shrnutí celého sdělení a interpretaci dosažených výsledků. Uveďte, zda se podařilo dosáhnout stanovených cílů, případně zda byly potvrzeny úvodní hypotézy. Pokud lze, je vhodné uvést konsekvence a doporučení pro klinickou praxi.

Zdroje podpory práce (dedikace)

Uvedou se všechny zdroje, které byly přímo, či nepřímo využity při vzniku práce. Jedná se zejména o programy grantové podpory. Vzorový abstrakt původní práce ukazuje obrázek 1.

OBSAHOVÁ PŘÍPRAVA KAZUISTIKY A VIDEO

Kazuistiky zpravidla prezentují ojedinělé klinické případy, jejich klinické projevy, průběh, komplikace

a diagnostický a léčebný postup. Formou videa jsou prezentovány většinou diagnostické nebo operační postupy.

Maximální rozsah abstraktu je 200 slov (do tohoto počtu se nepočítá název práce, jména autorů a jejich afiliace a dedikace práce). Abstrakt původní práce má následující členění:

Název práce

Uvede se co nejstručnější název práce vystihující podstatu sdělení.

Autoři

Uvádí se celé příjmení a zkratka jména všech autorů. Před jménem autora se pomocí číslice (číslice jako horní index) označí příslušná afiliace.

Afiliace

Uvádí se kompletní názvy jednotlivých institucí. V názvech institucí jsou přípustné zkratky, ale pouze v těch případech, kdy se jedná o zkratky všeobecně známé (LF – lékařská fakulta, UK – Univerzita Karlova apod.).

Úvod

Úvod by měl krátce shrnovat současný stav poznání v dané oblasti a měl by přiblížit důvody vedoucí autory k volbě tématu práce. Z úvodu by měla vyplývat relevance a potřebnost zpracování zvoleného tématu.

Popis klinického případu

V případě kazuistiky je třeba uvést relevantní charakteristiky klinického případu, anamnestická data, symptomy, použité diagnostické a léčebné postupy a jejich výstupy.

Je-li to možné, je vhodné srovnat vlastní sledování a postup při řešení případu s literární zkušeností.

V případě videa se uvádějí relevantní charakteristiky a anamnestická data, indikační rozvaha, popis použitých diagnostických a léčebných postupů, které jsou prezentovány na videu a jejich výstupy.

Je vhodné uvést vlastní zkušenosti s prezentovaným postupem v obecnější rovině (u většího

Zaslání abstraktu

62. výroční konference České urologické společnosti ČLS JEP

Odesílatel *:

Jan Novák

Email *:

jan.novak@mail.cz

Název *:

Píštěl mezi přední stěnou rekta a semennými váčky jako raritní komplikace laparoskopické nízké resekce rekta

Sekce *:

Lékařská sekce

Druh sdělení *:

Kazuistika

Forma *:

Nediskutovaný poster

Jak napsat abstrakt najdete na stránkách www.cus.cz

Autoři

Jméno *

Novák J

Pracoviště *

Urologické oddělení Nemocnice Velká Lhota a.s., Velká Lhota

Nováková J

Chirurgické oddělení Nemocnice Malá Lhota a.s., Malá Lhota

[-]

[+ Přidat autora](#)

Počet zbývajících slov: 17

Úvod

Laparoskopická nízká resekce je často používanou metodou v léčbě tumorů rekta. Jednou z možných komplikací je pooperační píštěl mezi rektum a močovými cestami. Popisujeme raritní komplikaci v podobě vývoje píštěle mezi rektum a semennými váčky.

Připojit tabulku

Popis klinického případu

Uvádíme případ 66letého muže, který podstoupil laparoskopickou nízkou resekci rekta s lymfadenektomií pro tumor rekta (pT2pNOMO). Pooperační průběh bez komplikací. Od 11. pooperačního dne pozoruje otok a bolest pravého hemiskróta, febrilie. Po zavedení permanentního katétru pozorována přítomnost plynu v moči, bez fekalurie. Provedeno CT vyšetření s uretrocystografií a uretrocystoskopií, potvrzena přítomnost velmi jemné píštěle mezi přední stěnou rekta a pravým semenným váčkem.

V léčbě byl zvolen konzervativní postup, spočívající v zavedení suprapubické drenáže a antibiotické terapie na tři měsíce. Při tomto postupu pacient zhojen, bez subjektivních obtíží, bez symptomů dolních močových cest, bez infekcí močových cest. Poslední kontrola proběhla 12 měsíců po ukončení léčby. Při případném neúspěchu konzervativní léčby jsme byli připraveni na nutnost chirurgické revize.

Závěr

Vývoj píštěle mezi rektum a semennými váčky po laparoskopické resekci rekta je raritní komplikací, která dosud nebyla v literatuře popsána. Příklad se podařilo vyřešit konzervativně, v klasifikaci dle Dindo-Clavien hodnotíme komplikaci jako IIIa.

Připojit tabulku

Grantová podpora:

Vznik práce nebyl žádným způsobem podporován.

Připojit tabulku

Odeslat abstrakt

Obr. 2. Vzor abstraktu kazuistiky nebo videa

Fig. 1. A sample abstract for a case report or video

množství případů) bez nutnosti prezentace konkrétních kvalitativních a kvantitativních výsledků.

Závěr

Obsahuje shrnutí celého sdělení a interpretaci prezentovaných pozorování a postupů. Pokud lze, je vhodné uvést konsekvence a doporučení pro klinickou praxi.

Zdroje podpory práce (dedikace)

Uvedou se všechny zdroje, které byly přímo, či nepřímo využity při vzniku práce. Jedná se zejména o programy grantové podpory. Vzorový abstrakt původní práce ukazuje obrázek 2.

POSTUP PŘI PŘIHLÁŠENÍ ABSTRAKTA

Abstrakta se přihlašují k prezentaci na výroční konferenci výhradně v elektronické podobě pomocí formuláře na www.hanzo.cz. Abstrakta přihlášená po uzávěrce nejsou v žádném případě akceptována.

KRITÉRIA HODNOCENÍ ABSTRAKT

Přihlášená abstrakta jsou hodnocena vědeckým výborem konference. Členové vědeckého výboru hodnotí všechna abstrakta anonymně, tedy bez znalosti autora/ů jednotlivých prací a údajů o zdrojích podpory, které by mohly vést k identifikaci autora/ů.

Hodnocení probíhá na základě následujících kritérií:

- originalita tématu
- kvalita metodologického zpracování
- relevance výsledků zejména ve vztahu k velikosti prezentovaného souboru
- kvalita formálního zpracování abstraktu

LITERATURA

1. Jarolím L. O abstraktech. *Ces Urol* 2009; 13(3): 193.

Ces Urol 2016; 20(1): 33–38

Každý člen vědeckého výboru se vyjádří, zda doporučuje akceptaci, či odmítnutí abstraktu. V případě doporučení akceptace abstraktu navrhuje formu prezentace (diskutovaný poster, nediskutovaný poster). Ve sporných případech se o akceptaci abstraktu rozhoduje hlasováním členů vědeckého výboru. Následně je z akceptovaných abstrakt sestaven odborný program konference.

Teprve po ukončení zasedání vědeckého výboru dojde k odtajnění autorů jednotlivých sdělení, kteří jsou pak písemně vyrozuměni o výsledku jednání vědeckého výboru.

NEJČASTĚJŠÍ CHYBY PŘI PŘÍPRAVĚ ABSTRAKT

Následující přehled shrnuje nejčastější chyby, které vedou vědecký výbor k odmítnutí přijetí abstraktu k prezentaci na výroční konferenci:

- název abstraktu nekoresponduje s předmětem sdělení
- není jasně definován cíl práce
- není důsledně zachována anonymita abstraktu
- chybějící nebo vágně uváděné výsledky práce
- výsledky získané na velmi malém souboru neumožňující relevantní zobecnění
- závěry práce nekorespondující s prezentovanými výsledky, např. jsou uváděny závěry z literatury, nikoliv z vlastní práce
- nedodržení pravidel formální úpravy abstraktu
- abstrakt obsahuje zkratky, které nejsou náležitě vysvětleny a brání srozumitelnosti textu

ZÁVĚR

Přípravě abstrakt na Výroční konferenci ČUS je třeba věnovat mimořádnou pozornost. Je to jedna z hlavních cest, jak dosáhnout dalšího zvyšování vědecké úrovně této nejvýznamnější domácí odborné akce.