

STATISTICKÉ ZPRACOVÁNÍ

Původně plánované zpracování prostřednictvím metaanalýzy nelze provést vzhledem k faktu, že oba chirurgické postupy, štěp a lalok, nejsou prezentovány na všech pracovištích. Nelze tak posoudit, zda existuje signifikantní rozdíl v chirurgických postupech. Proto bylo využito jiných statistických přístupů. Prvním z nich byl test na shodu relativních četností spolu s následným post-hoc testem vícenásobného srovnání (Pairwise comparisons for proportions). Tabulka 3 v přehledu uvádí data, která byla při analýze využita. Při výpočtu „úspěšných“ a „neúspěšných“ výkonů, viz proměnná „ano“ a „ne“, byl počet ve dvou případech zaokrouhlen tak, aby vycházela celá čísla.

Test na shodu relativních četností poskytl následující výsledky: $X^2=33.198$, $df=17$, $p\text{-value}=0.01064$.

Přes značnou nevyváženost a různorodost analyzovaných dat je možné konstatovat, že mezi jednotlivými autory není signifikantní rozdíl při užití laloku nebo štěpu. Tento závěr má proto informa-

tivní charakter. Na základě mnohonásobného srovnání při využití Holmovo korekce (ve snaze dodržet 95% spolehlivost při plánovaných srovnáváních) lze tedy říci, že s 95% spolehlivostí nebyl detekován statisticky významný rozdíl v relativních četnostech úspěšnosti jednotlivých autorů.

S využitím dostupných dat byl odhadnut zobecněný lineární model dávající vysvětlující úspěšnost/neúspěšnost prostřednictvím použité chirurgické techniky, závažnosti operace (délka striktury) a délky sledování. Výsledky logistického regresního modelu jsou uvedeny v tabulce 4.

VÝSLEDKY

Užití živého laloku převažuje ve výše uvedeném přehledu prací za poslední tři roky při rekonstrukci penilní uretry (524 pacientů) nad užitím bukalního štěpu (251 pacientů).

Při řešení striktury penilní uretry s užitím živého laloku u 524 pacientů se úspěšnost pohybovala od 71 % do 96 % na počtech pacientů

Tab. 3. Přehled dat pro statistické zpracování

Tab. 3. Overview of data for statistical processing

	Metoda	Striktura (cm)	Měsíce	Úspěšnost	Počet	Ano	Ne
Xue, 2016	lalok	6,4	65,0	0,850	20	17	3
Fossati, 2016	lalok	4,0	69,0	0,783	95	74	21
Tawakol, 2017a	lalok	5,0	18,9	0,882	34	30	4
Babu, 2017	lalok	2,0	30,0	0,960	25	24	1
Ekerhult, 2017	lalok	4,0	24,0	0,710	99	70	29
Fu, 2017a	lalok	5,0	12,0	0,877	155	136	19
Aldaquadossi, 2018	lalok	5,9	52,0	0,869	23	20	3
Alsagheer, 2018a	lalok	11,0	15,7	0,769	26	20	6
Mostafa, 2018	lalok	17,6	31,0	0,954	47	45	2
Nikolavsky, 2016	štěp	2,1	12,0	1,000	3	3	0
Barbagli, 2016	štěp	4,0	16,0	0,857	14	12	2
Hussein, 2016	štěp	8,0	56,0	0,900	31	28	3
Tawakol, 2017b	štěp	4,0	22,3	0,882	34	30	4
Fu, 2017b	štěp	4,8	12,0	0,821	56	46	10
Mertziotis, 2018	štěp	5,5	12,0	0,916	12	11	1
Alsagheer, 2018b	štěp	11,2	15,7	0,696	19	13	6
Barbagli, 2018	štěp	5,0	55,0	0,800	9	7	2
Spencer, 2018	štěp	13,6	44,0	0,880	73	64	9