

operován v Pekingu (vzdálenost > 8 000 km jedna cesta, latence 130 ms). Možnost vzdáleného připojení druhého chirurga přináší dosud netušené a právní předpisy zatím neznámé možnosti.

Domnívám se, že robotické operace zcela nahradí většinu otevřených a laparoskopických výkonů, až na výjimky, jako jsou nejmenší dětští pacienti, jedná se již o *fait accompli*. Je proto třeba zapracovat robotický trénink do našeho kurikula, složité málo čtené výkony centralizovat a v akademických centrech pracovat na vylepšení stávajících postupů, jak se o to snažíme na našem pracovišti (8, 9). Doba pokročila a nikdo nebude nakonec nostalgicky vzpomínat na otevřené radikální prostatektomie, tak jako nikdo dnes nevzpomíná na ureterolitomie nebo perineální prostatektomie.

Nakonec bych se rád rozloučil s nakladatelstvím Solen a šéfredaktorkou Mgr. Zdeňkou Bar-

tákovou, která po deseti letech svědomité práce pro časopis Česká urologie předává tento náročný úkol nové redakci. Myslím, že si zaslouží upřímné poděkování, spolupráce to byla vždy příjemná, profesionální a lidská. Přeji Ti, Zdeňko, vše nejlepší, úspěchy v dalších aktivitách a hodně štěstí v osobním životě.

Přeji časopisu Česká urologie úspěšné vkročení do nové éry, hodně originálních autorů a čtenářům inspirativní čtení.

doc. MUDr. Vladimír Študent, Ph.D., FEBU



Urologická klinika LF UP

a FN v Olomouci

Zdravotníků 248/7

779 00 Olomouc

vladimir.student2@fnol.cz

V Olomouci 16. 11. 2024

LITERATURA

1. Abboudi H, Khan MS, Guru KA, et al. Learning curves for urological procedures: a systematic review. *BJU Int.* 2014; 114(4): 617–629. doi:10.1111/bju.12315.
2. Ficarra V, Novara G, Rosen RC, et al. Systematic review and meta-analysis of studies reporting urinary continence recovery after robot-assisted radical prostatectomy. *Eur Urol.* 2012; 62(3): 405–417. doi:10.1016/j.eururo.2012.05.045.
3. Ficarra V, Novara G, Ahlering TE, et al. Systematic review and meta-analysis of studies reporting potency rates after robot-assisted radical prostatectomy. *Eur Urol.* 2012; 62(3): 418–430. doi:10.1016/j.eururo.2012.05.046.
4. Lantz A, Bock D, Akre O, et al. Functional and Oncological Outcomes After Open Versus Robot-assisted Laparoscopic Radical Prostatectomy for Localised Prostate Cancer: 8-Year Follow-up. *Eur Urol.* 2021; 80(5): 650–660. doi:10.1016/j.eururo.2021.07.025.
5. Veccia A, Antonelli A, Grob BM, et al. Impact of Robotic Surgery on Sick Leave and Return to Work in Patients Undergoing Radical Prostatectomy: An Evidence-Based Analysis. *Urol Pract.* 2020; 7(1): 47–52. doi:10.1097/UPJ.0000000000000069.
6. Studentova H, Student V Jr, Kurfurstova D, Kopova A, Melichar B. Case report: Radical robotic nephroureterectomy after chemotherapy followed by avelumab in a patient with node-positive UTUC. *Front. Oncol.* 2024; 14: 1465213. doi: 10.3389/fonc.2024.1465213.
7. Wiklund P, Rebuffo S, Frego N, Mottrie A. What More Can We Ask of Robotics? *Eur Urol.* 2024; 85(4): 315–316. doi:10.1016/j.eururo.2023.10.013.
8. Student V Jr, Vidlar A, Grepl M, et al. Advanced Reconstruction of Vesicourethral Support (ARVUS) during Robot-assisted Radical Prostatectomy: One-year Functional Outcomes in a Two-group Randomised Controlled Trial. *Eur Urol.* 2017 May; 71(5): 822–830.
9. Student V Jr., Tudes Z, Studentova Z, et al. Effect of peritoneal fixation (PerFix) on lymphocele formation in robotically assisted radical prostatectomy with pelvic lymphadenectomy: results of a randomized prospective trial. *Eur Urol.* 2023 Feb; 83(2): 154–162.